

Qu'est ce que des Replication Games ? Pour qui et pourquoi ?

Paolo Crosetto (INRAE, UMR GAEL, Grenoble) et **Valérie Orozco** (INRAE, UMR TSE-R, Toulouse)

Webinaire Reseau Francais recherche reproductible 3/04/2026

Replication Game Paris 3 octobre 2025 :

Retour d'expérience

Valérie Orozco (*TSE-R, INRAE*)
pour le comité animation du réseau FRRR



INRAE



RR
FR FR Reproducible
Research network

Webinaire Réseau Français recherche reproductible 3/04/2026

CONTEXTE DES RÉPLICATIONS

Crise de reproductibilité

- ▶ de nombreux résultats non reproductibles (économie Chang and Li (2022)...) (économie Chang and Li (2022)...) (2022)...
- ▶ touche toutes les disciplines
- ▶ de nouvelles démarches/initiatives (institutions, revues, chercheurs (collectives, individuelles)...) (collectives, individuelles)...

REPRODUCTIBILITÉ

Initié par certaines revues et intégré au processus d'évaluation

- ▶ reproductibilité testée dans le processus de publication (AJPS, AEA)
- ▶ par les reviewers / data editor / tiers (par exemple agence de certification *CASCAD*, présentation dans le réseau, janvier 2025)
- ▶ De plus en plus de revues en économie le font
- ▶ Mais pas toutes les revues!
- ▶ Et surtout besoin des matériels!
- ▶ Du progrès...

REPRODUCTIBILITÉ

Du progrès...

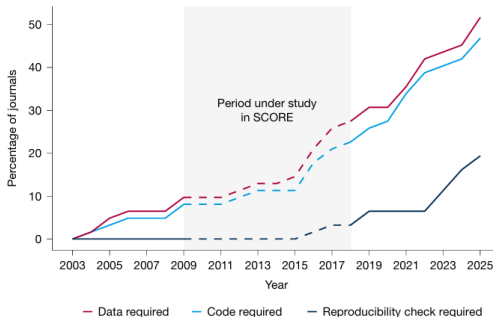
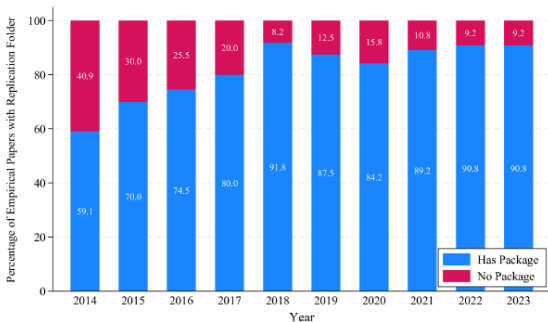


Fig. 6 | The percentage of 62 journals with data sharing, code sharing and reproducibility check requirements from 2003 to 2025. Policies for all 62 journals are included, although three had no reproduction attempts (*Journal of Finance*, *Journal of Public Administration Research and Theory* and *Law and Human Behavior*).

[(Miske et al., 2026), 62 journaux (sciences sociales et comportementales)]

REPRODUCIBILITÉ



Extended Data Fig. 3 | Percentage of papers with a replication folder. The total sample is 1150 papers with 120 papers per year from 2019 to 2023 and 110 papers per year from 2018 to 2014. Each journal has 10 papers per year except ...

[(Brodeur et al., 2026), 1150 papers, 12 journaux (3 sciences politiques, 9 en économie)]

REPRODUCTIBILITÉ

Initié par certaines revues et intégré au processus d'évaluation

- ▶ Du progrès...
- ▶ ... mais du chemin reste à parcourir (mise à disposition + qualité des matériels)
- ▶ Suggestion d'un "*Peer-replication model*" (Crow, 2024; Lord et al., 2026)

REPRODUCTIONS / RÉPLICATIONS

- ▶ Certaines revues publient des réplifications (par ex. *Journal of Applied Econometrics* (JAE) depuis 2003, *Spatial Economic Analysis* depuis 2022)
- ▶ Des revues spécialisées dans la publication de réplifications :
 - ▶ *ReScience* (*ReScience C* depuis 2015, *ReScience X*) (Rougier et al., 2017)
 - ▶ *Journal of Comments and Replications in Economics* (JCRE) depuis 2017
 - ▶ *Journal of Robustness Reports* (JRR) depuis 2025 (multidisciplinaire)
 - ▶ *Replication Research* (R2) depuis 2025 (multidisciplinaire)

REPRODUCTIONS / RÉPLICATIONS

Initiatives individuelles (chercheurs/ingénieurs)

- ▶ tester la reproductibilité d'un papier déjà publié et rédiger un article de réplication
- ▶ faire tester la reproductibilité de son propre travail avant la publication :
 - ▶ *agence de certification CASCAD*,
 - ▶ *suggestion de Pre-publication Independant Replication* (Schweinsberg et al., 2016)

INTÉRÊTS DES REPRODUCTIONS / RÉPLICATIONS

Permettent

- ▶ Validation des résultats
- ▶ Accumulation des connaissances, amélioration des méthodes
- ▶ Outil pédagogique

REPRODUCTIONS / RÉPLICATIONS

Constat

- ▶ Les réplifications existent mais restent rares
 - ▶ **0.1 %** des publications (Mueller-Langer et al., 2019) (1974 and 2014; top 50 economics journals), surtout "high-impact" articles
 - ▶ **0.9 %** 2010-2020 (Ankel-Peters et al., 2023) (2010-2020)
 - ▶ entre **3.3 et 6.2 %** (Sukhtankar, 2017)
 - ▶ moins de **3%** de "*comments*" (AER) qui sont peu cités (Ankel-Peters et al., 2045)
- ▶ sont peu incitées (Ankel-Peters et al., 2023)

REPRODUCTIONS / RÉPLICATIONS

Exemples d'initiatives collectives

- ▶ projet *ReproCheck* (économie, 3 ans),
- ▶ projet *The Reproducibility Project* (Cancer Biology, 8 ans)
(reproductions d'expériences, en collaboration avec *Center of Open Science* (CoS)),

REPRODUCTIONS / RÉPLICATIONS

Exemples d'initiatives collectives

- ▶ projet *ReproCheck* (économie, 3 ans),
- ▶ projet *The Reproducibility Project* (Cancer Biology, 8 ans) (reproductions d'expériences, en collaboration avec *Center of Open Science* (CoS)),
- ▶ projet *CodeCheck* (initialement Neuroscience, Covid) depuis 2019,
- ▶ *CASCAD*,

REPRODUCTIONS / RÉPLICATIONS

Exemples d'initiatives collectives

- ▶ projet *ReproCheck* (économie, 3 ans),
- ▶ projet *The Reproducibility Project* (Cancer Biology, 8 ans) (reproductions d'expériences, en collaboration avec *Center of Open Science (CoS)*),
- ▶ projet *CodeCheck* (initialement Neuroscience, Covid) depuis 2019,
- ▶ *CASCAD*,
- ▶ *The replication network in Economics*, *Replication wiki*,
- ▶ Plateforme de reproduction en Sciences Sociales (*Berkeley Initiative for Transparency in the social sciences (BITSS)*, depuis 2021)
- ▶ **Replication Games de l'Institute for Replication (I4R)** (depuis 2022)

REPRODUCTIONS/RÉPLICATIONS

D'autres exemples d'initiatives collectives

List of Large-Scale Replication Projects

Last updated on Mar 19, 2020

Here you can find a list of completed and ongoing projects that summarize replication efforts throughout sciences and humanities.

Project Name	Topic	Link	Included in FReD?	Ongoing as of June 2024?
Reproducibility Project: Psychology	Psychology	https://osf.io/ezcuj/	Yes	No
CORE	Judgment and Decision Making (JDM)	https://osf.io/5z4a8/	Yes	Yes
Data Replicada	Consumer Psychology and JDM	https://datacolada.org/archives/category/replication	Yes	No
Many Labs 1	Psychology	https://osf.io/wx7ck/	Yes	No
Many Labs 2	Psychology	https://osf.io/8cd4r/	Yes	No
Many Labs 3	Psychology	https://osf.io/ct8hg/	Yes	No
Many Labs 4	Psychology	https://osf.io/8ccnw/	No	No
Many Labs 5	Psychology	https://osf.io/7a6ed/	No	No
Soto	Personality Psychology	https://doi.org/10.1177/0956797819831612	Yes	No
Social Sciences Replication Project	Studies on Human Behavior from Nature and Science	http://www.socialsciencesreplicationproject.com	Yes	No
Registered Replication Reports	Various	-	Results from 10 RRRs are included	Yes

[Framework for Open and Reproducible Research Training (FORRT)]

REPRODUCTIONS / RÉPLICATIONS

D'autres exemples d'initiatives collectives

Many Babies 1	Developmental Psychology	https://manybabies.org	No	Yes
Sports Sciences Replications	Sports Sciences	https://ssreplicationcentre.com	No	Yes
Hagen Cumulative Science Project	Psychology	https://osf.io/d7za8/	No	No
I4R Replications	Political Sciences	https://i4replication.org/discussion-papers/	No	Yes
Experimental Philosophy	Philosophy	https://doi.org/10.1007/s13164-018-0400-9	Partly	No
Reproducibility Project: Cancer	Medicine	https://www.cos.io/rpcb	No	No
SCORE	Social Sciences	https://www.cos.io/score	No	Yes
REPEAT	Healthcare	https://www.repeatinitiative.org	No	No
CREP	Psychology	https://www.crep-psych.org	No	Yes
Boyce et al., 2023	Psychology	https://doi.org/10.1098/rsos.231240	Yes (validation pending)	No
ReproSci	Biology	https://reprosci.epfl.ch	No	Yes
Boyce et al. 2024	Psychology	https://doi.org/10.31234/osf.io/an3yb	No	No

[Framework for Open and Reproducible Research Training (FORRT)]

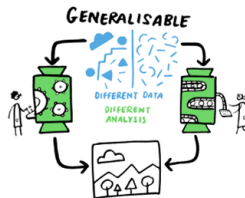
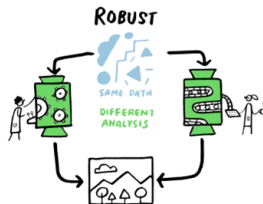
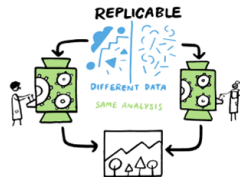
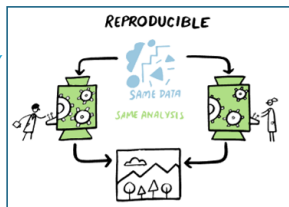
LES REPLICATION GAMES DE L'INSTITUTE FOR REPLICATION (I4R)

I4R

- ▶ Lancé par Abel Brodeur en 2022 (présentation dans le réseau, avril 2025)
- ▶ initialement économie et sciences politiques
- ▶ récentes collaborations avec *Nature Human Behaviour* et *Psychological Science*
- ▶ à venir : déforestation, pollution de l'air, santé publique

VOCABULAIRE

Obj 1
COMPUTATIONAL
REPRODUCIBILITY
(same data and
code)



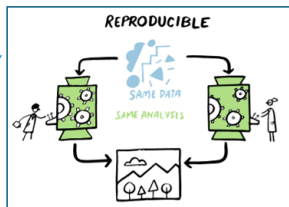
Scriberia

[The Turing Way Community, & Scriberia. (2024).

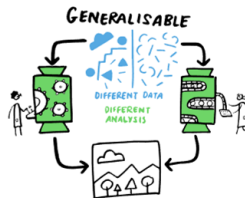
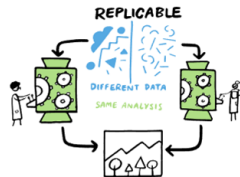
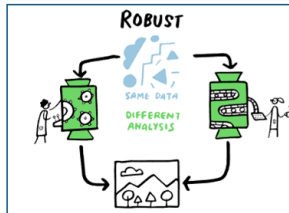
Illustrations from The Turing Way : Shared under CC-BY 4.0 for reuse. Zenodo. [10.5281/ZENODO.3332807](https://zenodo.org/record/3332807)] ▶

VOCABULAIRE

Obj 1
COMPUTATIONAL
REPRODUCIBILITY
(same data and
code)



Obj 2
ROBUSTNESS /
SENSITIVITY
ANALYSIS
(different codes)



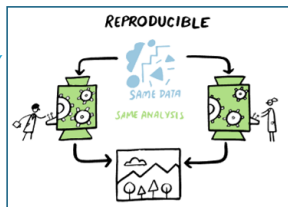
Scriberia

[The Turing Way Community, & Scriberia. (2024).

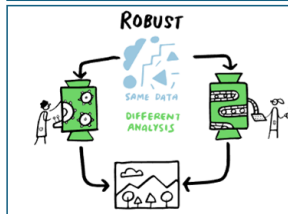
Illustrations from The Turing Way : Shared under CC-BY 4.0 for reuse. Zenodo. [10.5281/ZENODO.3332807](https://zenodo.org/record/105281/related/3332807) ▶

VOCABULAIRE

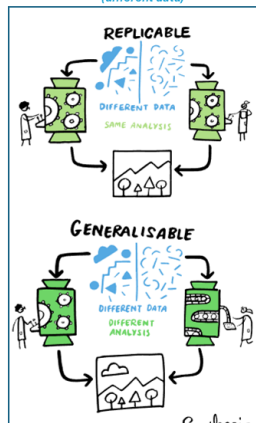
Obj 1
COMPUTATIONAL
REPRODUCIBILITY
(same data and
code)



Obj 2
ROBUSTNESS /
SENSITIVITY
ANALYSIS
(different codes)



Obj 3
REPLICABLE
(different data)



[The Turing Way Community, & Scriberia. (2024).

LES REPLICATION GAMES DE L'INSTITUTE FOR REPLICATION (I4R)

I4R

- ▶ intérêts : validation, accumulation de connaissances, amélioration des méthodes, outil pédagogique
- ▶ objectifs :
 - ▶ tester la reproductibilité **en masse**
 - ▶ reproduire/répliquer des analyses computationnelles à partir de données disponibles, mais aussi des expériences
 - ▶ écriture de rapports (publiés sur I4R / OSF) + "meta-papers"
 - ▶ autre objectif de plus long terme : **faire évoluer les normes** à partir de collaborations avec éditeurs, auteurs originaux et les auteurs des rapports

REPLICATION GAMES (RG)

I4R : RG passés / futurs

- ▶ 54 journées organisées dans le monde
- ▶ près de 200 articles déjà testés (cf "*Institute for Replication. 2024. Meta Database, Version 1.*" et la liste des *Replication Reports*)
- ▶ en France : **Grenoble (juin 2024)**, Bordeaux (avril 2025)
Lyon (oct. 2025), **Paris (oct. 2025)**
- ▶ 2026 : 7 à venir dont 1 en France : Clermont Ferrand (29 mai 2026)
- ▶ participation en présentiel ou hybride (selon organisation locale)

REPLICATION GAMES

I4R : les participants

- ▶ sont volontaires
- ▶ peuvent rester anonymes
- ▶ pas d'incitations à montrer que les résultats ne sont pas reproductibles (diffusion des rapports positifs comme négatifs sur I4R ou OSF)

"The point isn't to "break" the original paper or cherry-pick results which change statistical significance. Try to be "fair"."

(Présentation Derek Mikola, sept. 2025)

- ▶ pas de conflit d'intérêt : ne pas travailler sur un article de collègues, collaborateur(s) récent(s), ami(s)
- ▶ le droit de contacter les auteurs

LES REPLICATION GAMES DE L'INSTITUTE FOR REPLICATION (I4R)

I4R : résultats obtenus

d'après (Brodeur et al., 2026) (110 articles, 2022-2023, 12 revues en économie et sciences politiques)

► reproductibilité :

- 85% des articles : résultats entièrement reproductibles
- 15 % restants : manque données/code, problème de compilation de codes ou résultats différents

LES REPLICATION GAMES DE L'INSTITUTE FOR REPLICATION (I4R)

I4R : résultats obtenus

d'après (Brodeur et al., 2026) (110 articles, 2022-2023, 12 revues en économie et sciences politiques)

► reproductibilité :

- 85% des articles : résultats entièrement reproductibles
- 15 % restants : manque données/code, problème de compilation de codes ou résultats différents
- taux de reproductibilité **assez élevé**
- la plupart de ces revues a mis en place une politique d'exigence des matériels (données, codes)
- la plupart a déjà un processus de vérification interne de la reproductibilité

LES REPLICATION GAMES DE L'INSTITUTE FOR REPLICATION (I4R)

I4R : résultats obtenus

d'après (Brodeur et al., 2026) (110 articles, 2022-2023, 12 revues en économie et sciences politiques)

► reproductibilité :

- 85% des articles : résultats entièrement reproductibles
- 15 % restants : manque données/code, problème de compilation de codes ou résultats différents
- taux de reproductibilité **assez élevé**
- la plupart de ces revues a mis en place une politique d'exigence des matériels (données, codes)
- la plupart a déjà un processus de vérification interne de la reproductibilité
- des erreurs de codes rencontrées dans **25%** des articles (sans compter les problèmes de packages manquants ou chemins)

LES REPLICATION GAMES DE L'INSTITUTE FOR REPLICATION (I4R)

I4R : résultats obtenus

d'après (Brodeur et al., 2026) (110 articles, 2022-2023, 12 revues en économie et sciences politiques)

▶ **reproductibilité :**

- ▶ **85%** des articles : résultats entièrement reproductibles
- ▶ **15 %** restants : manque données/code, problème de compilation de codes ou résultats différents
- ▶ taux de reproductibilité **assez élevé**
- ▶ la plupart de ces revues a mis en place une politique d'exigence des matériels (données, codes)
- ▶ la plupart a déjà un processus de vérification interne de la reproductibilité
- ▶ des erreurs de codes rencontrées dans **25%** des articles (sans compter les problèmes de packages manquants ou chemins)

▶ **robustesse :** 70% des articles présentent des résultats plutôt robustes

INTÉRÊT DES REPLICATION GAMES (RG)

Besoin de poursuivre les efforts

- ▶ Besoin de poursuivre les efforts de reproductions massives
- ▶ 2 retours d'expériences (RG)

REX : REPLICATION GAMES PARIS - 3 OCTOBRE 2025

Retour d'expérience à partir :

- ▶ d'informations et retours du comité animation du réseau RR France,
- ▶ de retours de Derek,
- ▶ d'un questionnaire post-journée (lancé par le réseau RR France)

REX : REPLICATION GAMES PARIS - 3 OCTOBRE 2025

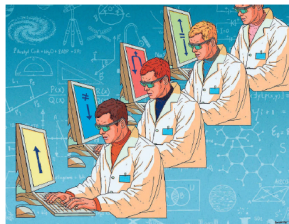
Organisé

- ▶ Par le réseau RR France et I4R
- ▶ Dans les locaux de l'INRIA
 - ▶ I4R : financement (pauses cafés, déjeuner), animation de la journée, gestion de la suite (rapports...)
 - ▶ Réseau : diffusion, logistique (réservation des salles)

Quand la science s'amuse à se reproduire

PUBLICATIONS - Une vingtaine de chercheurs ont traqué, le 3 octobre, les failles de plusieurs articles de sciences sociales parus dans des revues de renom

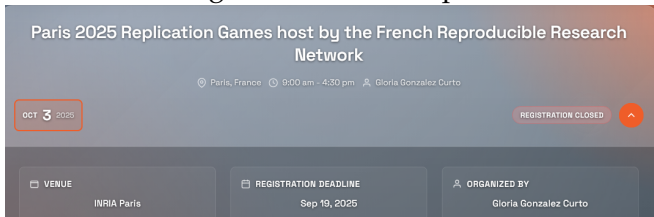
Les scientifiques ont parfois de drôles de passe-temps. Le 3 octobre, à Paris, une vingtaine d'entre eux ont passé au peigne fin cinq articles de recherche parus dans des journaux de renom pour vérifier qu'ils aboutissent bien aux mêmes résultats. Pour lancer le défi hébergé dans les locaux de l'Institut national de recherche en sciences et technologies du numérique, l'organisateur de ce « jeu de la réplification », Derek Miskela, a choisi la figure de Pierre de Coubertin et le souvenir des Jeux olympiques de Paris en 2024. Assurément, les candidats de cette épreuve originale, majoritairement des doctorants ou de jeunes postdocs, se sont mis en équipe de quatre à six pour traquer les failles d'articles de sciences sociales. L'exercice fait partie d'une vaste opération lancée à travers le monde en 2022 par l'Institut pour la réplification (I4R), adossé à l'université d'Yorwa (Canada). « Le but de l'Institut est de promouvoir la reproductibilité et la répliquabilité dans le milieu scientifique. Nous avons organisé une tentative de



REX : REPLICATION GAMES PARIS - 3 OCTOBRE 2025

RG octobre 2025, Paris

- ▶ Ouverts à tous, gratuits, sur inscription



Paris 2025 Replication Games host by the French Reproducible Research Network

Paris, France 9:00 am - 4:30 pm Gloria Gonzalez Curto

OCT 3 2025 REGISTRATION CLOSED

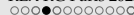
VENUE	REGISTRATION DEADLINE	ORGANIZED BY
INRIA Paris	Sep 19, 2025	Gloria Gonzalez Curto

[I4R]

REX : REPLICATION GAMES PARIS - 3 OCTOBRE 2025

Avant la journée : réunion en visio (sept. 2025, Derek Mikola)

- ▶ Rappels des obj :
 - ▶ article reproductible ? (reproductibilité computationnelle),
 - ▶ vérifier les codes (erreurs ?),
 - ▶ vérifier cohérence données/code par rapport à l'article,
 - ▶ comprendre et tester le code et comparer les résultats,
 - ▶ tests de robustesse (changement dans les variables de contrôle utilisées, tests de sous-échantillons, changement dans la def de la variable d'intérêt, changement d'estimateurs, suppression points extrêmes...)
 - ▶ (éventuellement :) répliation sur de "nouvelles données"
 - ▶ Écriture rapport de reproductibilité/répliation
- ▶ Autre obj : "*Have fun*"



REX : REPLICATION GAMES PARIS - 3 OCTOBRE 2025

Avant la journée : équipes

- ▶ 27 inscrits (21 en présentiel, 5 à distance)

REX : REPLICATION GAMES PARIS - 3 OCTOBRE 2025

Avant la journée : équipes

- ▶ 27 inscrits (21 en présentiel, 5 à distance)
- ▶ Constitution des équipes sur la base des questions remplies lors de l'inscription aux journées
 - ▶ niveau logiciels (Python, R, Stata, Matlab)
 - ▶ spécialités/préférences thématiques
- ▶ 6 équipes de 3 à 6 participants
 - ▶ 1 équipe de 3, 2 équipes de 4, 2 équipes de 5, 1 équipe de 6,
 - ▶ hybride a concerné 4 équipes

REX : REPLICATION GAMES PARIS - 3 OCTOBRE 2025

Avant la journée : équipes

- ▶ 27 inscrits (21 en présentiel, 5 à distance)
- ▶ Constitution des équipes sur la base des questions remplies lors de l'inscription aux journées
 - ▶ niveau logiciels (Python, R, Stata, Matlab)
 - ▶ spécialités/préférences thématiques
- ▶ 6 équipes de 3 à 6 participants
 - ▶ 1 équipe de 3, 2 équipes de 4, 2 équipes de 5, 1 équipe de 6,
 - ▶ hybride a concerné 4 équipes
- ▶ Participants
 - ▶ 9 thésards/es, 8 post-doc, 5 IR, 1 freelance, 3 PR, 1 étudiant en Master
 - ▶ un profil disciplinaire varié (5 économie, 5 psychologie, 3 sociologie, 4 computer science, 1 bioinfo, 1 machine learning, génétique moléculaire, psycholinguistique, politique publique, finance, statistique, physique, médecine vétérinaire, biomédicale)
 - ▶ 20 affiliations distinctes

REX : REPLICATION GAMES PARIS - 3 OCTOBRE 2025

Avant la journée : Matériels mis à disposition

- ▶ Liste d'articles issus de 2 revues : *Psychological Science* (N=60 disponibles), *Nature Human Behaviour* (NHB) (N=185)
- ▶ Matériels (souvent disponibles)
- ▶ Modèles attendus du rapport ("*Template Replication Report*", selon revue : NHB, *Psychological Science*)

REX : REPLICATION GAMES PARIS - 3 OCTOBRE 2025

Extrait de la Liste Psych Science fournie

State of Paper	Paper Title	Keywords	DOI	Journal	Year	Issue	Methods	Data Hyperlink	Software(s)	Data Notes
2 Unoffered	Distinct Inhibitory-Control Processes Underlie Children's fairness, advantage		https://doi.org/10.1037/a0022971	Psychological Science	2014	1		https://osf.io/nd2t/	R, SPSS	At least raw data and summary statistics are available.
3 Not available; Selected by a team (Montreal)	Generating New Musical Preferences From Multilevel New Music Audits		https://doi.org/10.1037/a0044518	Psychological Science	2014	1		https://osf.io/n8d45/	R	All data and code are available
4 Unoffered	Improving Memory Search Through Model-Based Cue Scales, Memory Search		https://doi.org/10.1037/a0044518	Psychological Science	2014	1		https://osf.io/vh58g/	Python	All data and code are available
5 Unoffered	Experienced Love: An Empirical Account	love, relationships	https://doi.org/10.1037/a0044518	Psychological Science	2014	1		https://osf.io/ywv7k/		Codes for study 1 and 2 are available, but only data for study 2 is public
6 Not available; Selected	Investigating Inattentional Blindness Through the Lens of Fear Chemicals		https://doi.org/10.1037/a0044518	Psychological Science	2014	1		https://osf.io/k8q2/	R and G	All data and code are available
7 Not available; Selected by a team (Minnesota)	Attitudes and Laws About Abortion Are Linked to Extraneous Factors		https://doi.org/10.1037/a0044518	Psychological Science	2014	2		https://osf.io/7tq2/	R	All data and code are available
8 Unoffered	Observers Efficiently Extract the Minimal and Maximal Representations		https://doi.org/10.1037/a0044518	Psychological Science	2014	2		https://osf.io/k8q2/	R, Python	All data and code are available - looks like there are many files
9 Unoffered	The (Un)ideal Physicist: How Humans Rely on Object Inertial Physics		https://doi.org/10.1037/a0044518	Psychological Science	2014	2		https://osf.io/gmsh6/		There are no scripts associated with this article
10 Unoffered	Synchrony Influences Estimates of Cooperation in a Public Goods Game		https://doi.org/10.1037/a0044518	Psychological Science	2014	2		https://osf.io/64jye/	Python, HTML?	All raw data available. It is unclear how the analysis programs work
11 Not available; Selected	Identity Concealment May Discourage Health-Seeking Behavior		https://doi.org/10.1037/a0044518	Psychological Science	2014	2		https://osf.io/cqsp6/		All data and code are available upon request.
12 Unoffered	Unlocking the Benefits of Gender Diversity: How an Ecological Perspective Informs Interventions		https://doi.org/10.1037/a0044518	Psychological Science	2014	3		https://osf.io/9b6ef/		No scripts. Only data for pilot (not sure if this is the whole study)
13 Unoffered	Assessing Verbal Eyewitness Confidence Statements in Eyewitness Confessions		https://doi.org/10.1037/a0044518	Psychological Science	2014	3		https://osf.io/kav67/	Python	All data and code are available
14 Unoffered	A Universal Cognitive Bias in Word Order: Evidence From Cross-Linguistic Games		https://doi.org/10.1037/a0044518	Psychological Science	2014	3		https://osf.io/kav67/	R	All data and code are available
15 Selected	Effects of Voice Pitch on Social Perceptions Vary With Cross-Cultural, Form Differences		https://doi.org/10.1037/a0044518	Psychological Science	2014	3		https://osf.io/tny9g/	R	All data and code are publicly available. Some materials are missing
16 Not available; Selected by a researcher	Verbal Aggressions Against Major League Baseball Umpires: Aggressive Behaviors		https://doi.org/10.1037/a0044518	Psychological Science	2014	3		https://osf.io/eubv9/	R	All data and codes are available.
17 Not available; Selected by a team (UCL)	Bridging the Gap Between Self-Report and Behavioral Impulsivity, Realistic		https://doi.org/10.1037/a0044518	Psychological Science	2014	4		https://github.com/CCS-I/Python		All data and codes are available.
18 Not available; Selected by a team (Munich)	A Practical Significance Bias in Laypeople's Evaluation of Practical Significance		https://doi.org/10.1037/a0044518	Psychological Science	2014	4		https://osf.io/4927/	None provided	All data available. No Codes available.
19 Unoffered	Can Invalid Information Be Ignored When It Is Detected? Misinformation, Bias		https://doi.org/10.1037/a0044518	Psychological Science	2014	4		https://osf.io/9ybm/	None provided	All data available. No Codes available.
20 Not available; Selected by a team (Bergen)	Do They Look the Same Unless They Are Angry? Investigating Other-Race Effects		https://doi.org/10.1037/a0044518	Psychological Science	2014	4		https://osf.io/kcyl/	R	All data and codes are available.
21 Unoffered	Multivariate Assessment of Inhibitory Control in Youth: Inhibitory Control, Effects		https://doi.org/10.1037/a0044518	Psychological Science	2014	4		https://doi.org/10.1037/a0044518	None provided	All data available. No Codes available.

REX : REPLICATION GAMES PARIS - 3 OCTOBRE 2025

Avant la journée : recommandations

- ▶ Téléchargement des documents, matériels
- ▶ Vérification du dossier des matériels : disponibilités données et codes, logiciels (version)
- ▶ Lecture de l'article

REX : REPLICATION GAMES PARIS - 3 OCTOBRE 2025

Avant la journée : recommandations

- compléter la "*Reproducibility table*"

	Fully	Partial	No
Raw data provided		x	
Cleaning code provided	x		
Analysis data provided	x		
Analysis code provided	x		
Reproducible from raw data		x	
Reproducible from analysis data	x		

- Première idée du plan d'analyse
- Assigner des rôles dans les équipes : ceux qui reproduisent/testent la robustesse/rédigent/répliquent

REX : REPLICATION GAMES PARIS - 3 OCTOBRE 2025

Retours du questionnaire réalisé post-journée (février-mars 2026)

- ▶ N = 14 retours exploitables
- ▶ la majorité (N=11) a travaillé plusieurs heures avant la journée

REX : REPLICATION GAMES PARIS - 3 OCTOBRE 2025

Pendant la journée

- ▶ introduction par Derek Mikola
- ▶ installation des équipes dans des salles
- ▶ travail en équipe
- ▶ repas partagé
- ▶ poursuite du travail
- ▶ debrief en amphi : échanges sur ce qu'on a (re)produit (ou non) / si on a aimé...

REX : REPLICATION GAMES PARIS - 3 OCTOBRE 2025

Retours du questionnaire réalisé post-journée

- ▶ tous les participants avaient comme objectifs de tester la reproductibilité en premier et tester la robustesse (seule 1 personne aborde la réplication)
- ▶ Des résultats **globalement reproductibles**
- ▶ **Retours positifs** sur la journée : collaboration intéressante / discussions enrichissantes / journée conviviale
- ▶ a **conforté** les personnes déjà convaincues de l'intérêt, **prise du recul** pour d'autres, a apporté des idées pour **améliorer** leurs pratiques

REX : REPLICATION GAMES PARIS - 3 OCTOBRE 2025

Retours du questionnaire réalisé post-journée

▶ Difficultés

- ▶ données et codes **disponibles** mais **pas toujours lisibles/compréhensibles**. Par ex. :
 - ▶ métadonnées manquantes,
 - ▶ noms de variables peu explicites
 - ▶ code mal écrit, dur à lire/comprendre,
 - ▶ problème de dépendances...
- ▶ parfois **données brutes** non disponibles, seules les données transformées pour l'analyse disponible
- ▶ une personne indique que son équipe a du **contacter les auteurs** originaux
- ▶ **durée** : une journée est trop peu (travail amont et aval nécessaire)

REX : REPLICATION GAMES PARIS - 3 OCTOBRE 2025

Après la journée : production

- ▶ **4 rapports rédigés** (sur 6 équipes)
 - ▶ 3 font partie d'un "meta paper" de *Psychological Science*
 - ▶ 1 dans un "meta paper" de *Nature Human Behaviour*
- ▶ les rapports ont été (/vont être) diffusés aux auteurs
- ▶ **tous** souhaitent renouveler l'expérience

POUR FINIR, QUELQUES EXTRAITS DE RÉPONSES

"Que pensez-vous de l'intérêt de ce type d'événements pour la recherche scientifique pour la reproductibilité?" [Extrait des 7 réponses à cette question] :

- ▶ *"Absolument indispensable. J'irais même jusqu'à dire que la reproductibilité devrait faire l'objet d'autant, voir d'avantage, d'efforts, de temps, de moyens et d'institutions que le peer-reviewing."*
- ▶ *"Ce type d'évènement est important, même pour des collègues qui exercent dans la recherche scientifique depuis de nombreuses années. ... prendre conscience que le peer-review n'est pas une chose à prendre à la légère, que même certaines études de pointe dans des journaux de prestige peuvent être parfois sous-évaluées..."*
- ▶ *"...pratiques sont remises en question (pour ceux qui les remettent déjà en question, mais surtout pour ceux qui ne le font pas encore). Chacun d'entre nous, en tant qu'auteur, pouvons voir un de nos papiers choisis pour les Replication Games (et pour des cas de réutilisation). Il faut s'améliorer... ça fait partie de l'intégrité scientifique! "*
- ▶ *"j'ai trouvé cela très pertinent. Pour moi, on produit trop et trop vite des résultats. Je préférerais moins de résultats mais des résultats dans lesquels je peux avoir plus confiance."*
- ▶ *"Je pense que ça m'a beaucoup aidé, vu que c'était ma première fois. Ça m'a donné une idée de ce que je devais faire"*
- ▶ *"I really like the idea of reproducibility, I think many studies in social science lack of being held accountability for their results."*
- ▶ *"Ils sont très importants"*

MERCI!

REFERENCES I

- Ankel-Peters, J., Fiala, N., and Neubauer, F. (2023). Do economists replicate? *Journal of Economic Behavior & Organization*, 212 :219–232.
- Ankel-Peters, J., Fiala, N., and Neubauer, F. (2045). Is economics self-correcting? replications in the american economic review. *Economic Inquiry*, 63(2) :463–485.
- Brodeur, A., Mikola, D., Cook, N., and al. (2026). Reproducibility and robustness of economics and political science research. *Nature*, 652 :151–156.
- Chang, A. and Li, P. (2022). Is economics research replicable? sixty published papers from thirteen journals say “often not”. *Critical Finance Review*, 11(1) :185–206.
- Crow, J. M. (2024). Peer-replication model aims to address science’s reproducibility crisis’. *Nature*.
- Lord, S. J., Charles-Orszag, A., Skruber, K., Mullins, R. D., and Rehfeld, A. (2026). Peer replication. *EMBO Reports*, pages 1–5.
- Miske, O., Abatayo, A., Daley, M., and al. (2026). Investigating the reproducibility of the social and behavioural sciences. *Nature*, 652 :126–134.

REFERENCES II

- Mueller-Langer, F., Fecher, B., Harhoff, D., and Wagner, G. G. (2019). Replication studies in economics : How many and which papers are chosen for replication, and why? *Research Policy*, 48(1) :62–83.
- Rougier, N. P., Hinsén, K., Alexandre, F., Arildsen, T., Barba, L. A., Benureau, F. C., Brown, C. T., de Buyl, P., Caglayan, O., Davison, A. P., Delsuc, M.-A., Detorakis, G., Diem, A. K., Drix, D., Enel, P., Girard, B., Guest, O., Hall, M. G., Henriques, R. N., Hinaut, X., Jaron, K. S., Khamassi, M., Klein, A., Manninen, T., Marchesi, P., McGlenn, D., Metzner, C., Petchey, O., Plessner, H. E., Poisot, T., Ram, K., Ram, Y., Roesch, E., Rossant, C., Rostami, V., Shifman, A., Stachelek, J., Stimberg, M., Stollmeier, F., Vaggi, F., Viejo, G., Vitay, J., Vostinar, A. E., Yurchak, R., and Zito, T. (2017). Sustainable computational science : the rescience initiative. *PeerJ Computer Science*, 3 :e142.
- Schweinsberg, M., Madan, N., Vianello, M., Sommer, S. A., Jordan, J., Tierney, W., Awtrey, E., Zhu, L. L., Diermeier, D., Heinze, J. E., et al. (2016). The pipeline project : Pre-publication independent replications of a single laboratory's research pipeline. *Journal of Experimental Social Psychology*, 66 :55–67.

REFERENCES III

Sukhtankar, S. (2017). Replications in development economics. *American Economic Review*, 107(5) :32–36.